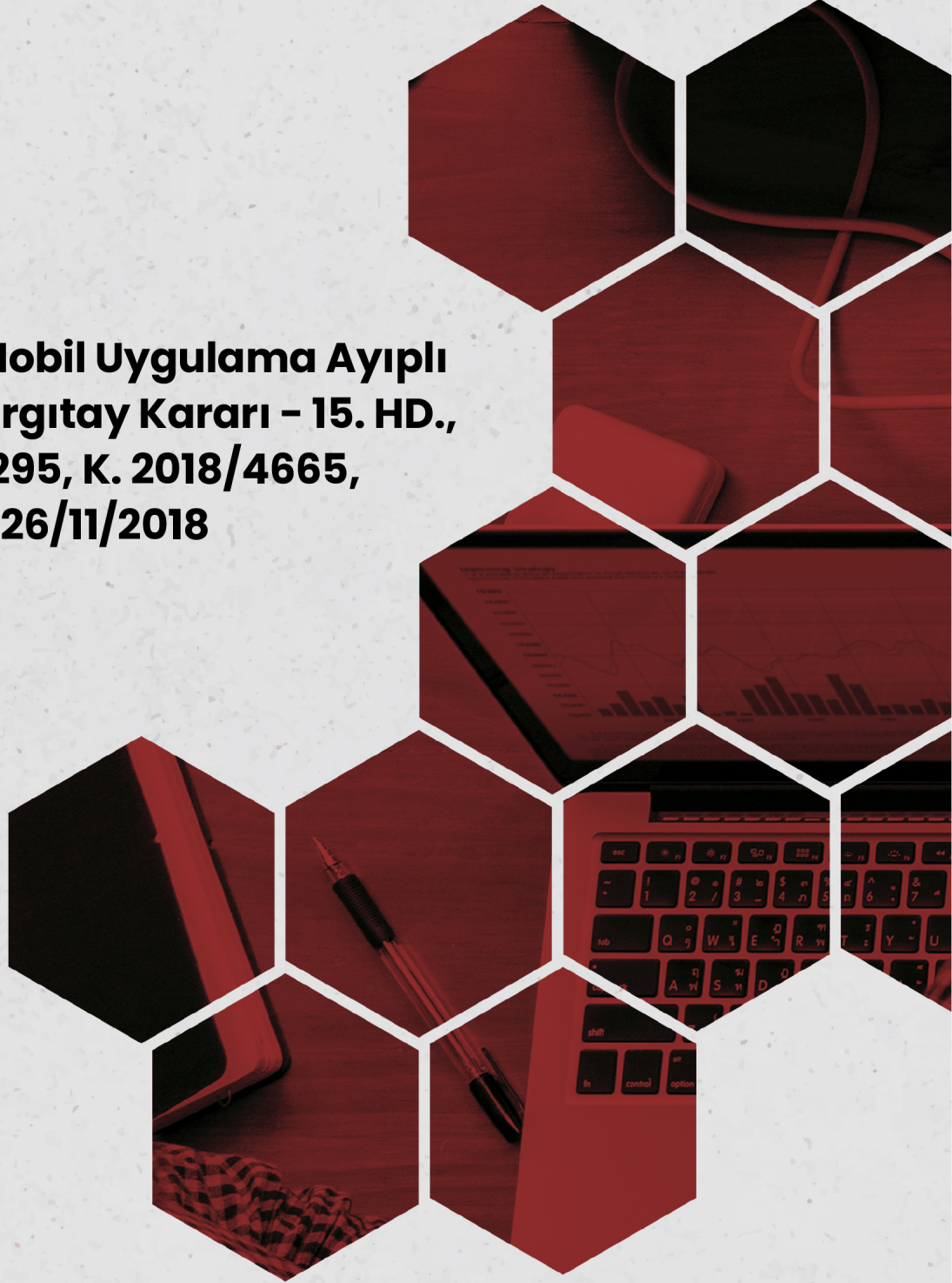


**Web Site ve Mobil Uygulama Ayıplı
İfa Kararı- Yargıtay Kararı - 15. HD.,
E. 2018/4295, K. 2018/4665,
T. 26/11/2018**



03

**Olay
Özeti**

04

**Çözümü
Gereken
Hukuki
Sorun**

05

**Mahkemenin
Çözümü**

07

Görüşümüz

OLAY ÖZETİ

Dava; davacı ile davalının Uykusuz Haftalık Mizah Dergisi'nin web site tasarımı ve mobil uygulama projesinin yapılması konusunda anlaşma sağladıkları eser sözleşmesindeki iş bedelinin iadesi istemine ilişkindir.

Davacı dava dilekçesinde; davalı ile anlaştıkları web site tasarımı ve mobil uygulama yazılımının anlaşmaya uygun şekilde tamamlanarak teslim edilmediğini, daha önceden ödedikleri bedelin iadesine karar verilmesini talep etmiştir. Davalı ise cevap dilekçesinde; işin tamamlanamama sebebinin davacının yükümlü olduğu edimleri yerine getirmemesinden kaynaklandığını, buna rağmen web sitesinin ve mobil uygulamanın teste açıldığını, edimlerini tam olarak yerine getirememiş olsalar da %80-90 oranında yükümlülüklerini tamamladıklarını ve kusurun davacıda olduğunu iddia etmiştir.

İlk derece mahkemesi davalının beyanlarını haklı bulmuş ve davanın tümden reddedilmesi kararını vermiştir. Bunun üzerine davacı ilk derece mahkemesi kararını temyiz etmiştir.

Çözümü Gereken Hukuki Sorun

Taraflar arasında eser sözleşmesinin kurulup kurulmadığına dair bir uyuşmazlık bulunmamakla birlikte çözümü gereken hukuki sorun; ifa edilen web sitesi tasarımının ve mobil uygulama yazılımının ayıplı olup olmadığı ve davacının ödemiş olduğu bedelin iadesinin yapılmasının gerekip gerekmediğidir.



Mahkemenin Çözümü

Mahkeme; yapılan bilirkişi incelemesi sonucunda web sitesi tasarımı ve mobil uygulama yazılımını iki ayrı bölüm olarak incelemiş, web sitesi tasarımının %95 oranında tamamlanmış olduğunu ve tamamlanan kısmın davacının yararına olduğunu ve bu sebeple web sitesine ilişkin bedelin iadesinin mümkün olmadığını, ilk derece mahkemesinin bu yöndeki kararının yerinde olduğunu değerlendirmiştir. Ancak bu durumda da web sitesinin davacıya teslim edilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Mahkemenin iki ayrı bölüm olarak incelediği uyuşmazlıkta ikinci bölüm mobil uygulama yazılımına ilişkindir. Mobil uygulama yazılımını incelerken yazılımın web sitesi tasarımında olduğu gibi ürünleşmediğini ve mobil uygulama yazılımında geliştirilmesi gereken hususların bulunması sebebiyle tamamlanma oranının iş sahibinin yararına bir yazılım olarak sonuçlanmadığını değerlendirmiştir. Davalının ifasının gecikmesi ve tamamlanma oranının düşüklüğünü göz önünde bulunduran mahkeme davalının bu iş için ödeme alamayacağını belirtmiştir.

Sonuç olarak mahkeme; web sitesi tasarımına ilişkin ödemenin iadesi bakımından talebin reddini uygun bulsa da mobil uygulamaya ilişkin ücretin iadesinin kabulü gerekirken ilk derece mahkemesinin davayı tümden reddetmesini uygun bulmamıştır. Hüküm temyiz eden davacı yararına bozulmuştur.





Görüşümüz

Söz konusu uyuşmazlık eser sözleşmesine ilişkindir. Eser sözleşmelerinde yüklenicinin eseri meydana getirmesi ve bu eseri iş sahibine teslim etmesiyle iş sahibi sözleşmeden beklediği ifa menfaatini elde etmiş olur. İş sahibinin de bu ifa karşılığında iş sahibi de bedel ödemeyi borçlanır.

Yüklenici eseri imal etme ve bu yükümlülükle birlikte imal edilen eseri iş sahibine teslim etmekle yükümlüdür. Yüklenici, eserin ifasını ayıpsız olarak teslim etmekle yükümlü olduğu için ayıplı ifadan sorumlu tutulur. Eser teslim edildikten sonra, eserin istenilen nitelikte olmaması durumunda başvurulabilecek hukuki yol, ayıba karşı tekeffül hükümleridir.

Ayıp kavramı, varlığına güvenilen niteliklerin eksikliği olarak tanımlanabilir. İş sahibinin kullanamayacağı ölçüde ayıplı ya da sözleşme hükümlerine aynı ölçüde aykırı olursa iş sahibinin sözleşmeden dönme hakkına sahip olur. Söz konusu uyuşmazlık bakımından web sitesi tasarımının %95 oranında tamamlanması ve teslim edilmesi dolayısıyla bu kısma ilişkin ödemenin yapılması konusundaki mahkeme kararına katılmaktayız. Mobil uygulamanın ayıplı olduğu ve sözleşmede belirlenen nitelikte tamamlanmadığı noktasında bu bölüme ilişkin ödemenin iadesinin de hukuka uygun olduğu görüşündeyiz.

Teşekkürler



Abdullah Erkam Yılmaz
Kurucu Avukat

İletişim:

aeylegal.com

erkam@aeylegal.com

Buse Hamurcu
Avukat

İletişim:

aeylegal.com

buse@aeylegal.com



Gizem Bayram
Stajyer

İletişim:

aeylegal.com

gizem@aeylegal.com

Sorularınız ve görüşleriniz için
bizimle iletişime geçebilirsiniz.