

**Veri Sorumlusu Olarak Avukatlık
Ortaklığı Kararı (Kişisel Verileri
Koruma Kurumunun 2023/437
Karar nolu 22.03.2023
Tarihli Kararı)**



03

Olay Özeti

04

Çözümü Gereken Hukuki Sorun

05

Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun Çözümü

07

Görüşümüz

OLAY ÖZETİ

İlgili kişi Kurul'a yaptığı başvuruda; abonelik ilişkisi bulunan Şirket vekili Avukatlık Ortaklığı tarafından, Şirketten elde edilen kişisel verileri hakkında kişiyle ilk anda aydınlatma yükümlülüğü yerine getirilmeden iletişime geçildiği ve çağrı merkezi vasıtasıyla yapılan görüşmede yine aydınlatma yükümlülüğü yerine getirilmeden ses kaydı gerçekleştirilmesi nedeniyle 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun 18. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca veri sorumlusu hakkında yaptırım uygulanmasını talep etmiştir. Aynı başvuruda ilgili kişi, kendisine toplamda beş kez aynı konu ve içerikle ilgili kısa mesaj gönderilmesi nedeniyle Kanun'un 18. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca veri sorumlusu hakkında yaptırım uygulanmasını, veri sorumlusunun "hukuka aykırı olarak elde edilen veriler üzerinden vatandaşların kimlik ve iletişim bilgileri gibi kişisel verilerin sorgulanmasına imkân tanıyan yazılım/program/uygulama" kullanıp kullanmadığı hususunda denetim yapılmasını talep etmiştir.

Veri sorumlusu konuya ilişkin başlatılan inceleme çerçevesinde özetle; ilgili kişi tarafından veri sorumlusuna başvuru usulüne uygun bir başvuru yapılmadığını ve veri işleyen olması nedeniyle ilgili kişinin Avukatlık Ortaklığına başvuru hakkı bulunmadığını savunmuştur. Ayrıca veri sorumlusu savunmasında; Şirket ile arasındaki hukuki ilişki kapsamında Şirket tarafından yürütülen sisteme sınırlı erişim hakkına sahip olduğunu, söz konusu sistem üzerinde sınırlı şekilde eriştiği kişisel veriler ve bu veriler kullanılarak Şirket borçlularıyla gerçekleştirilen telefon ve kısa mesaj ile iletişim kurma faaliyetlerine ilişkin olarak Kanun'un ilgili hükmü uyarınca "veri işleyen" konumunda olduğunu ve Şirket ile aralarında akdedilen Sözleşme uyarınca da Avukatlık Ortaklığının veri işleyen olduğunu belirtmiştir. Avukatlık Ortaklığı tarafından kişisel veri elde edilmesi amacıyla yasa dışı herhangi bir yazılım/uygulama, program yahut başka şekilde elde edilmiş veri kullanılmadığını savunmuştur. Yasal mevzuatı ihlal edici nitelikte hiçbir icrai yahut ihmali davranışta bulunmadığını savunmuştur. Avukatlık Ortaklığı olarak vekili oldukları Şirket adına, Şirketin haklarını ve menfaatlerini korumak amacıyla hareket ettikleri ve bu anlamda hukuki yükümlülüklerini yerine getirmek amacıyla ilgili kişiye ait kişisel verileri, meşru hukuki sebepler çerçevesinde işlediklerini, Avukatlık Ortaklığı tarafından ilgili kişiye beş kez kısa mesaj atıldığını ancak ayda yalnızca 1 kereye mahsus olmak üzere, hafta içi, mesai saatleri içerisinde açık rıza aranmaksızın bilgilendirme haklarına dayalı olarak mesaj iletildiğini belirtmiştir.

Çözümü Gereken Hukuki Sorun

Veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin telefon numarasının işlenmesi suretiyle gerçekleşen kişisel veri işleme faaliyetinin hukuka uygun olup olmadığının; veri sorumlusunun Şirketten elde ettiği kişisel veriler hakkında ilgili kişiyle iletişime geçildiği ilk anda aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesinin ve ilgili kişinin kendisine gönderilen kısa mesajlar hakkında bilgi almak üzere veri sorumlusunun çağrı merkezini araması sırasında alınan ses kaydı hakkında ses kaydı gerçekleşmeden önce aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesinin; Avukatlık Ortaklığı ile Şirket arasındaki sözleşmede Avukatlık Ortaklığının “veri işleyen” olarak akdedilmiş olmasının bağlayıcılığının; Avukatlık Ortaklığının ilgili kişiye attığı mesajların ve hukuka aykırı yazılım/uygulama kullanılıp kullanılmadığına dair denetimin değerlendirme ve incelemeye alınması gerekmektedir.



Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun Çözümü

Kişisel Verileri Koruma Kurulu konuya ilişkin yaptığı inceleme neticesinde;

- Veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin telefon numarasının işlenmesi suretiyle gerçekleşen kişisel veri işleme faaliyetinin Kanun'un 5'inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendinde yer alan bir hakkın tesisi, korunması veya kullanılması için veri işlemenin zorunlu olması hükmü kapsamında hukuka uygun olduğuna,
- İlgili kişinin, veri sorumlusunun Şirketten elde ettiği kişisel veriler hakkında ilgili kişiyle iletişime geçildiği ilk anda aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi ve ilgili kişinin kendisine gönderilen kısa mesajlar hakkında bilgi almak üzere veri sorumlusunun çağrı merkezini araması sırasında alınan ses kaydı hakkında ses kaydı gerçekleşmeden önce aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi nedeniyle Kanun'un 18'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca cezalandırılması talebine ilişkin olarak ilgili kişinin veri sorumlusuna başvurusunda söz konusu iddialara ilişkin bir açıklama veya talebin bulunmadığı anlaşıldığından Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına,
- İlgili kişinin, veri sorumlusu nezdinde hukuka aykırı olarak elde edilen veriler üzerinden vatandaşların kimlik ve iletişim bilgileri gibi kişisel verilerin sorgulanmasına imkân tanıyan yazılım/program/uygulama kullanıp kullanmadığı hususunda denetim yapılması talebine ilişkin olarak veri sorumlusunun cevabi yazısında ilgili kişinin bu iddiasının reddedilmiş olduğu ve ilgili kişi tarafından da iddiasını tevsik edici nitelikte herhangi bir bilgi, belge veya kaydın Kuruma iletilmemiş olduğu dikkate alınmış ve bahse konu talep hakkında Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.





Görüşümüz

Veri sorumlusu, kişisel verilerin işlenmesine ilişkin kararları alma, işleme faaliyetinin amacı, bu faaliyetin ne zaman başlayacağı, kimler tarafından gerçekleştirileceği ve benzeri hususlarda karar verme yetkisini haizdir. Veri işleme faaliyetinin araçlarını ve amaçlarını, veriye kimin erişeceğini, hangi verilerin işleneceğini, işlenen verilerin ne kadar süre ve ne şekilde saklanacağını ve diğer veri işlemeye ilişkin temel unsurları veri sorumlusu belirler. Veri işleyen ise, veri sorumlusunun verdiği yetkiye dayanarak onun adına kişisel verileri işleyen, veri sorumlusunun organizasyonu dışındaki gerçek veya tüzel kişiler olarak tanımlanmaktadır.

Avukatlık Ortaklığı ve Şirket arasındaki Sözleşmede Avukatlık Ortaklığının “veri işleyen” statüsünü haiz olduğu öngörülmüştür ancak yine de Avukatlık Ortaklığının sahip olduğu sıfatı belirlerken fiili durumun şartlarının değerlendirilmesi de gerekmektedir. Somut olay incelendiğinde ve değerlendirildiğinde Avukatlık Ortaklığının kişisel veri işleme faaliyetleri bakımından serbestçe karar verme yetkisine sahip olduğu, Şirket tarafından kendisine aktarılan kişisel veriler üzerinde gerçekleştirilen işleme faaliyetlerini yürüttüğü, kişisel verilerin işleme amaç ve vasıtalarını belirlediği görüldüğünden veri sorumlusu olarak kabul edilmesi gerekmektedir.

Söz konusu olay bakımından kısa mesaj gönderilmesi hususunun değerlendirilmesinde Kanunun 5. maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi göz önünde bulundurulmalıdır. Avukatlık Ortaklığı, veri sorumlusu olarak avukatlık faaliyetleri kapsamında Şirketin alacaklarının ilgili kişiden tahsil edilebilmesi ve ilgili kişiye borcun ödenmemesi durumunda maruz kalabileceği risklerin bildirilmesi amacıyla kısa mesaj göndermiştir. Kanun’un 5. maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendinde öngörülen “bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması” işleme şartına dayandırılarak ve Kanunun 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma” ve (ç) bendinde yer alan “işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” ilkelerine uygun olduğu yönünde değerlendirilmesi gerektiği görüşündeyiz.

İlgili kişinin, aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi sebebiyle cezalandırılması talebine ilişkin olarak ilgili kişinin veri sorumlusuna başvurusunda söz konusu iddialara ilişkin bir açıklama veya talebin bulunmadığı anlaşıldığından Kanun kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına karar verilmiştir. Veri ihlal bildirimlerinde, Kurula ve ihlalden etkilenmiş kişilere bildirim yapılmasındaki amacın, ihlal nedeniyle bu kişiler hakkında ortaya çıkabilecek olumsuz sonuçların bir an önce önüne geçilmesi veya en aza indirilmesine imkan verecek önlemler alınmasını sağlamak olduğu, Kurul tarafından bu konuda alınacak kararlar arasında herhangi bir uyumsuzluğa mahal verilmemesi ve uygulamada bir standartlaşma sağlanabilmesi için Kurul’a ve ilgili kişilere yapılan başvurularda açıklamalara ve talebe ilişkin eksikliklerin bulunmamasına dikkat edilmesi gerekmektedir.

Teşekkürler



Abdullah Erkam Yılmaz
Kurucu Avukat

İletişim:

aeylegal.com

erkam@aeylegal.com

Buse Hamurcu
Avukat

İletişim:

aeylegal.com

buse@aeylegal.com



Gizem Bayram
Stajyer

İletişim:

aeylegal.com

gizem@aeylegal.com

Sorularınız ve görüşleriniz için
bizimle iletişime geçebilirsiniz.