

**Patentlerin Hükümsüzlüğü ve EPO
Kararlarının Bağlayıcılığı – Bölge
Adliye Mahkemesi 44. H.D. 2020/525
E. 2021/1255 K. 01.11.2021 T. Kararı**

03

**Olay
Özeti**

04

**Çözümü
Gereken
Hukuki
Sorun**

05

**Mahkemenin
Çözümü**

07

Görüşümüz

OLAY ÖZETİ

Davacı, dava dilekçesinde davacı şirketin 2005 senesinde ticari hayata markaları ile İngiltere'de başladığını, davacı şirketin Trokas Holding bünyesinde faaliyet gösterdiğini, yurtdışında da çok sayıda şirketin holding bünyesinde faaliyet gösterdiğini, davalının Avrupa Patent başvurularına dayanarak Türk Patent Enstitüsü nezdinde iki patent belgesi aldığını, bu patentlerin yenilik ve tekniğin bilinen durumunu aşmaması ile patentin açık ve anlaşılır olması özelliklerine sahip olmamaları nedenleriyle hükümsüzlüğüne karar verilmesi gerektiğini talep etmiştir.

Davalı, cevap dilekçesinde davalının araştırma ve geliştirme faaliyetlerine önem veren buluşçu bir şirket olduğunu, dava konusu patentlerin sahibi olduğunu, dava konusu patentlerden bir patent EPO İtirazlar Kurulu nezdinde inceleme aşamasında olduğunu, EPO tarafından verilecek kararın bekletici mesele yapılması gerektiğini, dava konusu patentlerin tedavi usulüne ilişkin olmadığını, davalının her iki patentinin de ABD patentlerine dayalı rüçhan hakkının geçerli olduğunu, istemlerin rüçhan belgeleri kapsamında açık ve şüpheye yer vermeyecek şekilde çıkarılabilir olduğunu, dava konusu patentlerin açık, yeterli, buluş basamağına ve yenilik niteliklerine sahip olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir. Davalı tarafından açılan 1. FSHM'de 2014/16 esas sayılı dosyanın, mahkeme dosyası ile birleştirildiği ve birleşen dosyada; davacının/birleşen dosyada davalının ürünün davalının/birleşen dosyada davacının patentlerine tecavüz ettiği iddiasıyla davalının patentine tecavüzün tespiti, davacının ürünü üretmesini, dağıtmasını, satışını yapmasının engellenmesini, üretilen ürünlere el konulmasını, ürüne ait ruhsatın 3. şahıslara devrinin tedbiren önlenmesini, hükmün masrafı karşı taraftan alınarak ilanını, yargılama gideri ve vekalet ücretinin davacı şirket tarafına yükletilmesini talep ve dava etmiştir.

Çözümü Gereken Hukuki Sorun

Çözümü gereken hukuki sorun; davalının patentlerinin hükümsüzlüğüne karar verilip verilemeyeceği ve eğer hükümsüzlüğüne karar verilemeyecekse davacının ürününün üretilmesi, dağıtılması, satılmasının davalının patentine tecavüz teşkil edip etmediğidir.



Mahkemenin Çözümü

İlk derece mahkemesi, davalının TPE nezdinde sınırlandırılmış istem seti üzerinden yeniden inceleme yapılmasına ilişkin talebini; alınan bilirkişi raporlarını destekler mahiyette mahkemenin daha önceden açılan 2013/42 E. sayılı davalının dava konusu patentlerinin hükümsüzlüğü talepli başka bir dosyası kapsamında sınırlandırılmış istem seti üzerinde yapılan uzman bilirkişi incelemesi sonucu alınan raporlarda da davaya konu patentlerin hükümsüzlük gerekçelerini destekler nitelikte bilirkişi raporu alınması nedeniyle reddetmiştir. İlk derece mahkemesi kararında; patentlerin hükümsüzlüğü taleplerini yerinde görmüş, bilirkişi raporunda davacının ürünlerinin davalının patentine tecavüz ettiğini belirtmişse de hem sınırlandırılmış istem seti göz önüne alındığında hem de verilen hükümsüzlük kararı ile davalının patent hakkının hiç doğmamış olacağı ve verilen kararın geçmişe yürüyeceği düşünüldüğünde açılan patent tecavüzü konulu davanın reddine karar vermiştir.

Davacı-birleşen davada davalı istinaf dilekçesinde; davalı-birleşen dosyada davacıya ait patentler hükümsüz kılındığından, davacı şirketin tecavüz teşkil eden eylemlerinin bulunmadığının tespit edildiğini, mahkemece davacı şirketin ürünlerine konulan ihtiyati tedbirin kaldırılması gerektiğini, ihtiyati tedbirin devam etmesi halinde davacı şirketin zararının tespit edilmesinin mümkün olmayacağını, dava konusu ilacın çok miktarda üretilmiş ve tedbir kararı sebebiyle geri toplanmış olduğunu, işin aciliyeti de göze alınarak İstanbul 2. FSHHM tarafından ihtiyati tedbirin kaldırılmasına ilişkin talebin reddine dair verilen kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

Davalı-birleşen davada davacı istinaf dilekçesinde; Avrupa Patent Sözleşmesi m. 138/3 uyarınca dava konusu patentin istem setine ilişkin sınıflandırma taleplerinin Türk Patent tarafından kabul edildiğini ve istem setinin başarılı bir şekilde sınırlandırılmış olmasına rağmen yeni istem seti bakımından İstanbul 2.FSHHM tarafından yeni bir bilirkişi incelemesi dahi gerçekleştirilmeden, iddia ve savunmaların tamamen farklı olduğu başka bir dosyada alınan bilirkişi raporunun hükme esas alındığını, yeni bir istem setine haiz olan ... sayılı patent bakımından yeni bir bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmesi gerektiğini, bu dosyada bilirkişi incelemesi yaptırılmamasının anayasal savunma hakkını ihlal ettiğini, 2013/42 E. sayılı dosyada alınmış olan bilirkişi raporunun huzurdaki dava kapsamında doğrudan etkiye sahip olmuş olmasının adil yargılanma haklarını ihlal ettiğini ve ... sayılı patentin sınırlandırılmış yeni istem seti bakımından yeni bir bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmesi gerektiğini, karşı tarafın tüm iddialarının EPO nezdinde tartışıldığını ve kabul görmediğini, verilecek nihai EPO kararının mahkeme tarafından beklenmediğini ve EPO İtiraz Kurulu'nun gerekçeli kararının dikkate alınmadığı, dava konusu patentin Avrupa patentinin Türkiye validasyonu olup bu patente ilişkin itirazların Kurul önünde lehe sonuçlandığını, bu nedenlerle EPO'daki temyiz duruşmasının huzurdaki dava bakımından bekletici mesele yapılması gerektiğini gerek dava konusu patente etkisi ve patent sahibi müvekkilinin menfaati gerekse hukuk muhakemesine egemen olan usul ekonomisi uyarınca açık ve net olduğunu, Yargıtay'ın yerleşik içtihadının da, EPO tarafından verilecek-verilen kararların dosya kapsamındaki en önemli delil olduğunun vurgulandığını söylemiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararında; Avrupa Patent Sözleşmesi'nde, EPO nezdinde itiraz edilen patente ilişkin ulusal mahkemelerde aynı patentin hükümsüzlüğü için derdest bir dava bulunması durumunda, ulusal mahkemelerin EPO önünde başlatılan bu prosedürü bekletici mesele yapmasına dair bir düzenleme olmadığını, hükümsüzlük konusunda ulusal mahkemeler yetkili olduğundan 99.maddeye göre EPO önünde itiraz yoluyla başlatılan prosedür sonunda Avrupa Patent Ofisi Kurullarınca itirazın reddine ve patentin geçerli sayılmasına ilişkin kararlar ulusal mahkemeleri bağlayıcı olmadığını, patent konusunun yapılmış başvurunun dışına çıkması halinin nedeniyle hükümsüzlük koşullarının oluştuğunu, patentin geçersiz olması nedeniyle patentin hükümsüzlüğüne ilişkin taleplerin konusuz kaldığını ve ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılması gerektiğine karar vermiştir.



Görüşümüz

Türkiye Cumhuriyeti, Avrupa Patent Sözleşmesi'ne üye olduğundan ulusal hukuk bakımından EPO kararlarıyla ve süreciyle tamamen bağlıdır. Bölge Adliye Mahkemesi'nin ulusal mahkemelerin EPO önünde başlatılan bu prosedürü bekletici mesele yapmasına dair bir düzenleme olmadığından bekletici mesele yapılmasına gerek olmadığı düşüncesi hem mevzuat hem de Yargıtay ve Bölge Adliye Mahkemesi içtihatlarıyla çelişmektedir.

Nitekim Bölge Adliye Mahkemesi tarafından emsal niteliğinde verilen bir kararda, ilk derece mahkemesi tarafından, davaya konu patentin karşılığı olan EPO patentine ilişkin itiraz sürecinin tamamlandığı ancak temyiz süreçlerinin devam ettiği gerekçesiyle EPO temyiz sürecinin sonucunun beklenmesine karar vermiştir. Bu nedenlerle Bölge Adliye Mahkemesinin verdiği karara katılmamaktayız.

Teşekkürler

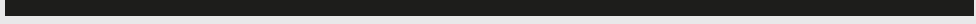


Abdullah Erkam Yılmaz
Kurucu Avukat

İletişim:

aeylegal.com

erkam@aeylegal.com

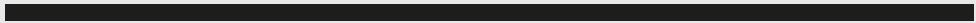


Buse Hamurcu
Avukat

İletişim:

aeylegal.com

buse@aeylegal.com



Sorularınız ve görüşleriniz için
bizimle iletişime geçebilirsiniz.