

# **İlgili Kişinin Özel Nitelikli Kişisel Verilerinin Özlük Dosyasından Çıkarılması Talebi Kişisel Verileri Koruma Kurulu Kararı**

(Karar No :2020/396,  
Karar T.: 20/05/2020)



03

## Olay Özeti

04

## Çözümü Gereken Hukuki Sorun

05

## Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun Çözümü

07

## Görüşümüz

## OLAY ÖZETİ

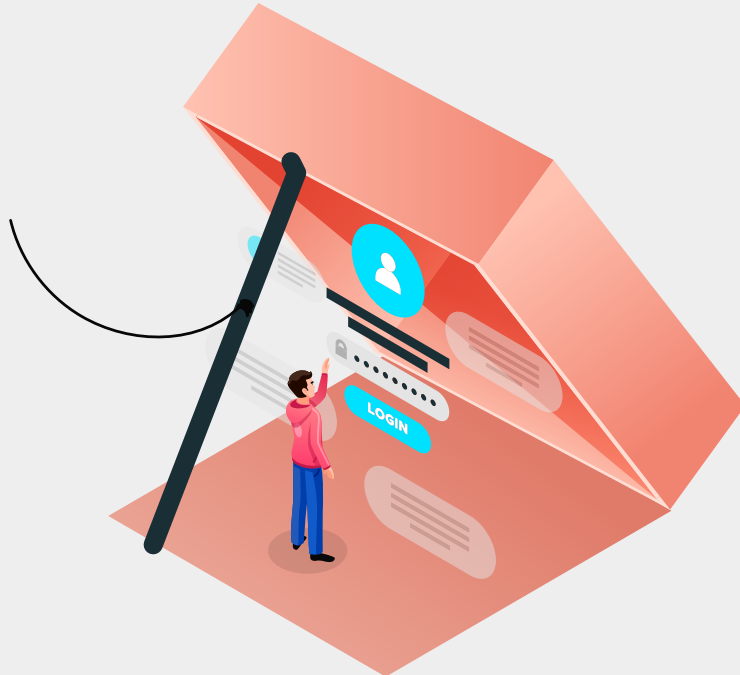
İlgili kişi, memuriyete geçmeden önce almış olduğu ceza kararının özlük dosyasında yer aldığını, geçen sürede 5 yıllık denetim süresinin dolduğunu ve dava düştükten sonra kararın adli sicil kaydından silindiğini belirtmiştir. Bu sebeple çalıştığı kuruma kararın özlük dosyasından kaldırılması talebinde bulunmuştur. Kurum talebini reddetmiş ve ilgili kişi Kişisel Verileri Koruma Kuruluna başvuruda bulunarak açık rıza gerektiren özel nitelikli kişisel verisi olan mahkeme dosyasının özlük dosyasından kaldırılmasını talep etmektedir.

# Çözümü Gereken Hukuki Sorun

Burada çözümlü gereken hukuki sorun, öncelikle özlük dosyasının KVKK kapsamında özel nitelikli kişisel veri sayılıp sayılamacağıdır. Özel nitelikli sayılması durumunda açık rıza arandığından bunun ilgili kişi tarafından verilir verilemediğini kanıtlamak veri sorumlusuna düşmektedir.

Diğer düşünülmesi gereken husus ise KVKK ile belirlenmiş olan açık rıza aranmayan haller meselesidir. Bilinmektedir ki kanunlarda açıkça öngörölmüş olması halinde kişisel verilerin işlenmesinde açık rıza aranmamaktadır.

Somut olay bazında ve somut olayın gerçekleştiğı tarihe göre yürürlükte bulunan mevzuata göre kişisel verinin işlenmesinde açık rıza aranıp aranmayacağı değerlendirilmelidir.



# Kişisel Verileri Koruma Kurulu’nun Çözümü:

Veri sorumlusundan savunması istendiğinde veri sorumlusu verdiği cevapta “İlgili kişinin atamasının yapılabilmesi için hakkında verilmiş olan mahkumiyet hükmü veya devam eden bir ceza davası bulunup bulunmadığı sorulduğunda evet kutucuğunu işaretlediğinden dolayı atamasının yapıp yapılmayacağına dair Kuruma sunulmak üzere ilgili mahkeme dosyanın getirilmesini istediğini ve ilgili kişinin kendi isteğiyle bu dosyayı teslim ettiğini söylemiştir. Daha sonra mahkeme kararını içeren dosya 2013 yılında özlük dosyasına konulmuş olup KVKK 2016 yılında yürürlüğe girmiştir.” şeklinde savunmada bulunmuştur.

Kurul değerlendirmesinde önce; kişisel verinin, kişisel verilerin işlenmesinin ve ilgili kişinin tanınımı KVKK uyarınca yapmıştır. Buna göre şikayette bulunanın gerçek kişi olması sebebiyle ilgili sıfatına haiz olduğunu, mahkeme kararının ilgili kişiyi belirlenebilir kılması sebebiyle kişisel veri olduğunu ve mahkeme kararının Kanunun 6. maddesi kapsamında özel nitelikli kişisel veri olduğunu değerlendirmiştir.

İlgili kişi başvurusunda yapılan güvenlik soruşturmasının resmi dayanak olmaksızın yapıldığını öne sürmüştür. İlgili kişi mevzu bahis tarihte “4045 sayılı “Güvenlik Soruşturması, Bazı Nedenlerle Görevlerine Son Verilen Kamu Personeli ile Kamu Görevine Alınmayanların Haklarının Geri Verilmesine ve 1402 Numaralı Sıkıyönetim Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun” un yürürlükte olduğunu ve Kanunun 1. maddesi uyarınca güvenlik soruşturması işleminin yapılabilmesinin ön koşulunun; ilgili personelin ya kamu kurum veya kuruluşlarında “gizlilik dereceli birim” olarak nitelendirilen birimlerde ya da düzenlemelerde sınırlı olarak sayılan kurumlarda yahut görevlerde çalıştırılacak olması durumlarından birisinin gerçekleşmesi olduğunu ileri sürmüştür.

Bu çerçevede Kurul, ilgili kişinin “gizlilik dereceli birim” de çalışıp çalışmadığında göre bir değerlendirmenin yapılması gerektiğine ve aksinin o dönemde yürürlükte bulunan mevzuata aykırı olacağını değerlendirmiştir.

“Gizlilik dereceli birim”e atanma kavramından gizlilik dereceli bilgi ve belgeler ile bağlantılı olmak anlaşılır. Bu sebeple, herhangi bir kamu kurum ve kuruluşunda görev yapmakta olan personelin, hukuki anlamda olmasa da, fiili olarak gizlilik dereceli birim ve kısımda çalışıyor olarak kabul edildiği şeklinde bir değerlendirme yapılmıştır.

TCK kapsamında yapılan değerlendirme de ise özel nitelikli kişisel veri niteliğini haiz bulunan “Ceza Mahkûmiyeti ve Güvenlik Tedbirleri” bilgisinin 657 sayılı Kanun uyarınca atamayı yapacak kuruma sağlanması hususunda adli sicil bilgisinin talep edilmesinin, Kanuna aykırılık teşkil etmediği değerlendirilmiştir.

Diğer yandan adli sicil kaydı istenmeksizin direkt olarak mahkeme kararı dosyasının istenmiş olması ancak bunun ilgili kişinin rızasıyla gerçekleşmiş olmasından ötürü o dönemki mevzuata aykırılık teşkil etmediği yönünde değerlendirme yapmıştır.

2 Seri No'lu Kamu Personeli Genel Tebliğinin “Özlük dosyalarının tutulma esasları ile özlük dosyalarında yer alacak belgelere ilişkin usul ve esaslar” başlıklı bölümüne ilişkin düzenleme uyarınca “..kurumlarca lüzum görülen tüm belgelerin ilgili bölümlere konulmasının uygun olacağı, dosyanın dördüncü bölümünde memurun yalnızca çalışma hayatına ilişkin değil yargı organlarınca memur hakkında verilen tüm karar örneklerinin bulunması gerektiği değerlendirilmektedir...” denilmek suretiyle şikayete konu olan özel nitelikli kişisel verinin “Kanunlarda öngörülme” prensibine göre özlük dosyasından çıkartılması talebinin yerinde olmadığını değerlendirmiştir.

KVKK madde 7’de “Bu Kanun ve ilgili diğer kanun hükümlerine uygun olarak işlenmiş olmasına rağmen, işlenmesini gerektiren sebeplerin ortadan kalkması hâlinde kişisel veriler resen veya ilgili kişinin talebi üzerine veri sorumlusu tarafından silinir, yok edilir veya anonim hâle getirilir.” denilmiştir. Ancak söz konusu tarihte yürürlükte olan “Kamu Personeli Genel Tebliğinin (Seri No: 2)” “D” bölümünde ise özlük dosyasının sekiz bölümden oluştuğu ve bölümlerde yer alan konulara ilişkin bilgi ve belgelerin saklanacağı hükümlerine yer verilmiştir. Öte yandan 16.05.1988 tarihli ve 19816 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren mülga “Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmelik” uyarınca son işlem tarihi üzerinden yüzbir yıl geçmemiş memuriyet sicil dosyaları arşivlik malzeme olarak kabul edildiği için imha işlemine tabi tutulamayacağı ortaya çıkarılmıştır.

Sonuç olarak Kurul; özlük dosyasına giren ve söz konusu tarihte yürürlükte olan mevzuata göre arşivlik kabul edilen belgelerin, KVKK kapsamında madde 5’te belirtilen açık rıza gerektirmeyen hallerden “Kanunlarda öngörülmüş olması”nın içine dahil edileceğinden bahisle sözü edilen mahkeme kararının dosyadan çıkartılmasına yer olmadığına karar vermiştir.



# Görüşümüz

KVKK madde 5 ile kişisel verilerin işleme şartları arasında sayılan “Kanunlarda açıkça öngörülme” uyarınca değerlendirmenin dönem bazlı yapılması gerekmektedir. Yoksa günümüz mevzuatı ile değerlendirilmeye kalkıldığında yanlış ve hukuksuz sonuçlar ortaya çıkacaktır.

Mülga olan “Devlet Arşiv Hizmetleri Hakkında Yönetmelik” uyarınca son işlem tarihi üzerinden yüzbir yıl geçmeden arşivlik belgelerin imha edilemeyeceği maddesi günümüzde yürürlükten kaldırılmış bulunmaktadır. Geniş çerçevede de baktığımızda bir devlet memurunun atamasının yapılabilmesi için kriter olan şartı yerine getirebilmek için teslim etmiş olduğu özel nitelikli kişisel verisinin (açık rıza ile vermiş de olsa) yüzbir yıl geçmeden imha edilemeyecek olması bugün KVKK ve anayasal düzenlemeler karşısında da hakkaniyetli olmazdı. İnsan ömrüne bakıldığında, söz konusu kişisel verilerin silinmesi için yüzbir yıl bekleyebileceğini düşünmek abesle iştigal olurdu. Ancak o dönemde yürürlükte olan mevzuata göre bakılması gerektiğinden Kurul’un verdiği karar yerindedir.



# Teşekkürler



**Abdullah Erkam Yılmaz**  
**Kurucu Avukat**

**İletişim:**

aeylegal.com  
erkam@aeylegal.com

**Nagihan Aydın**  
**Avukat**

**İletişim:**

aeylegal.com  
nagihan@aeylegal.com



Sorularınız ve görüşleriniz için  
bizimle iletişime geçebilirsiniz.