

T.C. Ziraat
Bankası A.Ş.

X

Murat Terzioğlu,
Zehir (2017)
WIPO KARARI



03

Olay Özeti

04

WIPO'nun Çözümü

05

Çözümü Gereken Hukuki Sorun

06

Görüşümüz

OLAY ÖZETİ

Şikayet Eden, Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketi'dir. Şikayet Edilen Murat Terzioğlu, Zehir'dir. İhtilaflı alan adı **“ziraat.net”**, Nics Telekomünikasyon tarafından tescil edilmiştir.Şikayet, 28 Ekim 2017 tarihinde, **WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi'ne** sunulmuştur. Şikayet Eden, ihtilaflı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir. Merkez, ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş'a tescil teyidi talebini göndermiştir. Tescil Eden Kuruluş, ihtilaflı alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet'te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen'in iletişim bilgilerinin aynı olduğunu belirtmiştir.

2 Ocak 2018 tarihinde tarihinde, İdari Hakem atanmıştır. Şikayet Eden, **“ziraat”** ibaresini çok uzun yıllardır kullandığını ve ZİRAAT BANKASI markasını 2007 tarihinde Türkiye'de tescil ettirdiğini, 2012 tarihinde ise marka statüsü aldığını iletmiştir.

Şikayet Eden, **“ziraat.com.tr”** ve **“ziraatbank.com.tr”** de dahil olmak üzere, **“Ziraat”** ve **“Ziraat Bankası”** ibarelerini içeren kendi adına tescilli birden fazla alan adına sahiptir ve 1997 yılından beri **“ziraatbank.com.tr”** alan adını kullanarak bankacılık hizmetleri sunmaktadır.

Şikayet Eden, markasının ZİRAAT kelimesinin baskın unsur olduğunu ve bulunduğu sektör itibarıyla BANK kelimesinin dikkate alınmaması gerektiğini, ihtilaflı alan adının kendi tescilli markalarıyla birebir aynı veya karıştırılmaya yol açacak kadar benzer olduğunu iddia etmektedir. Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaati bulunmadığını, **“ziraat” esas unsurlu herhangi bir markaya sahip olmadığını ve ihtilaflı alan adını kötüniyet ile kar elde edebilmek amacıyla satın aldığını iddia etmektedir.**

Şikayet edilen ihtilaflı alan adını 2002 tarihinde tescil ettirmiş olup, alan adı ile aktif bir internet sitesine veya herhangi bir çevrimiçi platforma erişilememektedir.

Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in markalarının **“ZİRAAT BANKASI”** olduğunu ve bütün tescillerini zaten bu şekilde yaptığını ve “ziraat” kelimesinin jenerik bir kelime olduğunu savunmuştur. Ayrıca Şikayet Edilen, ihtilaflı alan adını 2002 tarihinde tescil ettirdiğini, Şikayet Eden'in ise ilk tescil faaliyetini 2005 yılında yaptığını söylemiştir. Kötüniyet iddiasının kanıtlanması gerektiğini ve ihtilaflı alan adını tescil ettirdiğinden beri Şikayet Eden'in işlerini engellemediğini/engelleme amacı taşımadığını savunmuştur.

WIPO'nun Çözümü

a) Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Derecede Benzerlik Şartı Bakımından

Öncelikle Şikayet Eden'in ihtilaf konusu markanın tescilli olduğunu veya tescilsiz olarak marka hakkı elde ettiğini ispat etmesi gerekir. Şikayet Eden, ZİRAAT BANKASI ve T.C. ZİRAAT BANKASI isimlerini markaları olarak tescil ettirmiştir. Yalnızca "ziraat" adıyla tescili bulunmamaktadır. Buna rağmen İdari Hakem, marka adının "ziraat" ibaresinin ana unsur olup, ihtilaf alan adıyla karıştırılma ihtimali olacak kadar benzer olduğu kanaatine varmıştır.

b) Haklar ve Meşru Menfaatler Bakımından

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e markayı kullanım için herhangi bir hak veya lisans vermediğini, Şikayet Eden'in ihtilaflı alan adını tescil ettirmekteki amacının ticari olduğunu ve aslında kendi kullanımı için almadığını savunarak aslında ilk bakışta Şikayet Edilen'in hak veya menfaatinin bulunmadığını ortaya koymuştur.

İdari Hakem, bu tarz bir kullanımın hukuk dışı olmadığını, Şikayet Edilen'in kullanım sırasında dikkatli davrandığını ve WIPO'nun vermiş olduğu birçok emsal kararın bu yönde olması sebebiyle, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde meşru hakkının olduğuna karar vermiştir.

Şikayet Edilen, verdiği cevap dilekçesinde, ihtilaflı alan adını ticari amaçla aldığını kabul etmiştir. Jenerik isimleri daha sonra satmak üzere tescil ettirerek bundan ticari gelir elde ettiğini ve alan adlarını kendisinin kullanmadığını özellikle ihtilaflı alan adını da alım satım düşüncesiyle tescil ettirdiğini ve bunun iyiniyetli bir iş olduğunu iddia etmiştir.

c) Kötüniyet İddiası Bakımından

Şikayet Edilen, alan adları alım satımıyla uğraşmaktadır. **Bu meşru bir faaliyettir.** İhtilaflı alan adını tescil ettirdiği 2002 senesinden bugüne kadar da Şikayet Edilen'in karışıklığa yol açacak biçimde **alan adını kullanmadığı** görülmüştür. Bu alan adını sadece Şikayet Eden'e satmak için aldığını gösteren bir delil dosyaya sunulmamıştır.

Birtakım UDRP kararları, Şikayet Edilen'in tescil sırasında kötü niyetli olmasa da, Şikayet Edilen'in site içeriğini kullanımında yaptığı değişikliği dikkate alarak, bu değişikliğin geriye dönük olarak **kötü niyetli tescil şeklinde yorumlanabileceği** yönünde verilmiştir.

İdari Hakem bu içtihat ile aynı görüşte olmadığını ancak bu içtihatın, işbu Şikayet'i başlatmak için geçerli bir sebep olduğu kanısındadır. **Sonuç olarak ise Şikayet başvurusunu reddetmiştir.**



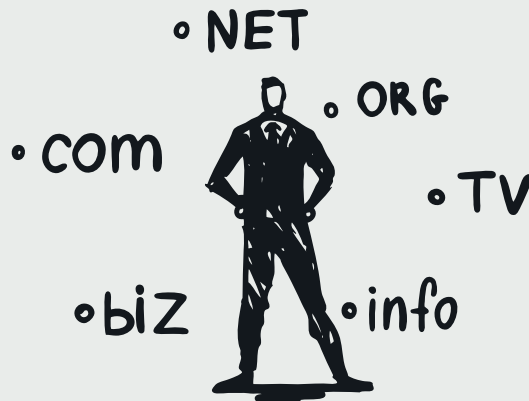


Çözümü Gereken Hukuki Sorun

Çözülmesi gereken hukuki sorun; ihtilaflı alan adının Şikayet Eden lehine tescil edilip edilmeyeceğidir. **WIPO (Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü)**, tescilin gerçek hak sahibinin Şikayet Eden olduğuna karar verirse, ihtilaflı alan adının transferi gerçekleşecektir.

UDRP'ye (Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözüm Politikası) göre Şikayet Eden, 3 şartın kümülatif olarak gerçekleştiğini ortaya koymak durumundadır;

- (a) İhtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu bir markayla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğunu,
- (b) İhtilaflı alan adıyla ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını,
- (c) İhtilaflı alan adının kötüniyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.



Bu şartların gerçekleştiğini ispat yükü Şikayet Eden'e ait olacaktır. Şikayet Edilen ise aşağıdaki maddelerden herhangi birini ileri sürerek hak ve menfaati olduğunu kanıtlayabilir;

(a) Şikayet Edilen'in herhangi bir ihtilaf bildirimi yapılmadan önce, iyiniyetli mal ve hizmet sunumu için için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı,

(b) Şikayet Edilen'in, hiç marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olması,

(c) Şikayet Edilen'in, alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

Alan adının kullanım ve tescilinin kötüniyetli olduğuna aşağıdaki 4 koşul delil oluşturur;

(a) Alan adının, Şikayet Edilen tarafından, tescilli marka veya hizmet markası sahibi Şikayet Eden veya Şikayet Eden'in ticari rakibine, Şikayet Edilen'in alan adı için cebinden çıkan belgelenmiş bedelin üzerinde bir fiyata satış, kiralama veya herhangi bir şekilde devretme amacını gösteren durumlar varsa,

(b) Böyle bir davranış biçimini benimsemiş olması koşuluyla Şikayet Edilen, bu alan adını ticaret veya hizmet markası sahibinin ilgili alan adını kullanmasını engellemek amacıyla tescil ettirmişse,

(c) Şikayet Edilen alan adı tescilini esasen ticari rakiplerin ticari faaliyetlerine zarar vermek amacıyla yaptırmışsa,

(d) Şikayet Edilen, alan adını kullanarak, ticari kazanç edinmek adına, Şikayet Eden'in markası ile kaynak, sponsorluk ilişkisi, ekonomik bağlantı ya da Şikayet Edilen'in internet sitesine veya alanına ya da bu site veya alanda sunulan mal ve hizmetlere ilişkin destek anlamında karıştırılma ihtimali yaratarak internet kullanıcılarını kasten kendi internet sitesi ya da bir diğer çevrimiçi alana çekmeyi amaçlıyorsa.

Görüşümüz

Görüşümüze göre Şikayet Eden'in tescilli markası ile ihtilaflı **“ziraat.net” alan adı karıştırılmaya mahal verecek derecede benzerdir. Bunun yanında WIPO'nun da kabul ettiği üzere “.net”** ve benzeri ifadeler bir alan adına ayırt edicilik katmamaktadır. Bu sebeple UDRP kurallarına göre ihtilaflı alan adı Şikayet Eden'in iddia ettiği gibi tescilli markalarıyla ayırt edilemeyecek derecede benzerdir.

Şikayet Edilen, ihtilaflı alan adını Şikayet Eden'den önce tescil ettirmiştir. Ancak belirtilmelidir ki Şikayet Edilen'in, ihtilaflı alan adını Şikayet Eden'in marka haklarını kazanmasından önce tescil ettirmesi, Şikayet Edilen'in kendiliğinden kötüniyetli olmadığı anlamına gelmemektedir. Buna rağmen Şikayet Eden dosyaya kötüniyetli kullanım olduğuna dair kanıt sunamamıştır. UDRP'ye göre aranan 3 koşuldan biri olan kötüniyetli tescil iddiası kanıtlanamadığından zaten **WIPO'nun şikayeti reddedeceği anlaşılmaktadır.**

Bunların yanında Şikayet Eden'in yürüttüğü alan adı **alım-satımının meşru bir kullanım olduğu belirtilmiştir.** Bu haliyle meşru menfaati olmadığı iddiası da yerinde olmadığından 2. koşulun da sağlanmadığı görülmüştür.

Şikayet Eden, bu faaliyeti sırasında Şikayet Edilen'in tescilli markasıyla karışıklığa sebep olacak bir kullanımda bulunmamıştır. Ayrıca ihtilaflı alan adını sadece Şikayet Eden'e satma amacıyla almadığı, geçen yıllar boyunca bu yönde bir girişimi olmamasından yola çıkılarak kanıtlanmıştır.

Bu sebeplerle Şikayet'in reddedilmesi yönündeki görüşe katılmaktayız.

Teşekkürler



Abdullah Erkam Yılmaz
Avukat

İletişim:

aeylegal.com
erkam@aeylegal.com

Nagihan Aydın
Avukat

İletişim:

aeylegal.com
nagihan@aeylegal.com



Sorularınız ve görüşleriniz için
bizimle iletişime geçebilirsiniz.